

Практика коллегии по экономическим спорам ВС РФ: обзор определений за 18 - 22 марта

Исключительные права на представленный материал принадлежат АО "Консультант Плюс".

Материал подготовлен с использованием правовых актов по состоянию на 29.03.2019.

Коллегия пресекла попытку искусственно изменить подсудность дела о банкротстве физлица, помогла взыскать средства за сверхнормативные услуги в рамках ОМС, напомнила о последствиях отзыва лицензии у банка, выдавшего гарантию. Об этих и других спорах читайте в нашем еженедельном обзоре.

Определение от 21.03.2019 N 308-ЭС18-25635	Подсудность дел о банкротстве физлиц ВС РФ снова пресек попытку должника искусственно изменить территориальную подсудность. Суд основывался на позиции, сформированной в конце февраля.
Определение от 20.03.2019 N 307-ЭС18-18880	Взыскание средств за медуслуги в рамках ОМС Медорганизация имеет право на страховое возмещение услуг по ОМС, которые оказаны сверх объема, установленного решением комиссии по разработке территориальной программы ОМС. Данный вывод уже был в практике ВС РФ.
Определение от 20.03.2019 N 304-ЭС18-20504	Последствия отзыва лицензии у банка, выдавшего банковскую гарантию С одной стороны, отзыв лицензии у банка не прекращает действие банковской гарантии и выплату вознаграждения за ее выдачу. С другой стороны, качество гарантии снижается. Суды должны были установить, вправе ли банк с учетом этого фактора претендовать на вознаграждение, и если да, то в каком размере. Аналогичную позицию ВС РФ уже занимал.
Определение от 19.03.2019 N 307-ЭС18-16000 Определение от 19.03.2019 N 307-ЭС18-15061	Выкуп недвижимости по Закону N 159-ФЗ Компания успешно оспорила отказ госоргана в реализации заявления на выкуп арендуемого имущества. В период судебных разбирательств компания продолжала вносить арендную плату, которую впоследствии потребовала возместить в качестве убытков. ВС РФ поддержал компанию.
Определение от 19.03.2019 N 308-ЭС18-21437	Взыскание процентов за пользование чужими денежными средствами ВС РФ согласился с апелляционным судом, который указал на то, что предъявление иска о взыскании основного долга не прерывает срок давности по требованию о взыскании процентов.
Определение от 19.03.2019 N 304-КГ18-22555	Сделки с землей ВС РФ указал: не нужно нотариально удостоверить сделки с долями земель сельхозназначения, которые были предоставлены при приватизации сельхозугодий. К аналогичному выводу уже приходила административная коллегия ВС.

<p>Определение от 19.03.2019 N 303-КГ18-21258</p>	<p>Аренда земельных участков ВС РФ разъяснил: ранее заключенный договор аренды не прекращается в связи с тем, что часть земельного участка была выделена участниками общей долевой собственности. Одновременно с регистрацией права собственности на выделенный участок Росреестр обязан зарегистрировать его обременение правом аренды.</p>
<p>Определение от 21.03.2019 N 305-ЭС18-20107</p>	<p>Неустойка за просрочку авансовых (промежуточных) платежей по договору передачи электроэнергии Такая неустойка допустима, только если договор предусматривает ее. Наличие подобного условия в договоре было неочевидно. ВС РФ подтвердил свою позицию, о которой уже высказывался неоднократно.</p>
<p>Определение от 20.03.2019 N 305-КГ18-18404</p>	<p>Налоговая ответственность Налоговики, а вслед за ними и суды сделали вывод об аффилированности организаций через цепочку взаимозависимых лиц. Одно из таких лиц, не привлеченное к участию в деле, не согласилось с указанным выводом. ВС РФ направил дело на пересмотр.</p>
<p>Определение от 19.03.2019 N 305-ЭС18-13450</p>	<p>Внесение муниципального имущества в уставный капитал хозяйственного общества Муниципалитет внес в уставный капитал объекты теплоснабжения без обременения приватизируемого имущества инвестиционными и эксплуатационными обязательствами. ВС РФ признал сделку незаконной и посягающей на публичные интересы.</p>
<p>Определение от 21.03.2019 N 304-ЭС17-21966(4)</p>	<p>Банкротство застройщиков Должник неоднократно заключал предварительные договоры, на основании которых граждане исполняли его обязательства по разным сделкам, а он обязывался уступить им требования о передаче квартир в строящемся доме. ВС РФ поддержал суд первой инстанции, который усмотрел взаимосвязанные притворные сделки, прикрывающие возмездную передачу гражданам прав на получение квартир. Требования граждан подлежат включению в реестр требований о передаче жилых помещений.</p>