

**Практика коллегии по экономическим спорам ВС РФ: обзор определений за 18 - 22 февраля**

Коллегия напомнила свою позицию об оспаривании мнимых сделок должника-банкрота, разобралась с судьбой заложенной квартиры после ее переустройства, защитила компанию от завышенных тарифов страховых взносов. Об этих и других спорах читайте в нашем еженедельном обзоре.

Предыдущий обзор практики читайте [здесь](#).

Определение от 22.02.2019 N 302-АД18-16781	<b>Срок давности привлечения к административной ответственности</b> ВС РФ дал важное разъяснение об исчислении срока давности при рассмотрении административного дела в порядке упрощенного производства. Датой принятия решения в данном случае является дата вынесения и подписания резолютивной части, а не дата составления мотивированного решения.
Определение от 21.02.2019 N 308-ЭС18-16740	<b>Оспаривание мнимых сделок в деле о банкротстве</b> ВС РФ подтвердил свою позицию об особенностях доказывания мнимости сделок должника. Кредиторы по таким сделкам должны обосновать их реальность и опровергнуть разумные возражения оппонента.
Определение от 21.02.2019 N 305-ЭС16-20992(8)	<b>Залоговые требования в деле о банкротстве физлиц</b> Залогодатели осуществили переустройство заложенной квартиры, в результате чего образовались две отдельные квартиры. Регистрировать права на новые объекты залогодатели не стали. ВС РФ поддержал банк и признал, что незарегистрированные квартиры находятся в залоге у банка. Зарегистрировать квартиры суд поручил финансовому управляющему. Подробности в нашей новости.
Определение от 20.02.2019 N 305-ЭС17-2344(31)	<b>Оспаривание операций банка-должника в деле о банкротстве</b> ВС РФ указал, какие условия должны быть соблюдены для применения одной из презумпций нетипичности банковской операции. Само по себе возникновение картотеки на одном корсчете не позволяет применить эту презумпцию.
Определение от 19.02.2019 N 302-КГ18-9260	<b>Тариф страховых взносов</b> Суды неправомерно возложили на компанию обязанность платить взносы по тарифу для угледобывающих организаций, хотя компания такую деятельность не ведет. ВС РФ направил дело на пересмотр.
Определение от 18.02.2019 N 305-АД18-16341	<b>Ответственность за неисполнение предписания госоргана</b> Суды неправильно квалифицировали действия общества, которое не исполнило предписание антимонопольной службы.
Определение от 21.02.2019 N 304-АД18-16200	<b>Ответственность за нарушения при торговле табачной продукцией</b>

	<p>Общество повторно оштрафовали за то, что оно продолжило торговать сигаретами ближе 100 метров от детских садов. ВС РФ согласился с законностью штрафа, указав на то, что в данном деле нельзя говорить о наличии одного длящегося нарушения. Подробности в нашей новости.</p>
<p>Определение от 21.02.2019 N 305-ЭС18-19386</p>	<p><b>Взыскание штрафных санкций по договору</b> Суды не учли, что стороны согласовали не штрафную, а зачетную неустойку. Кроме того, заказчик не провел экспертизу обнаруженных дефектов, хотя она могла повлиять на определение объема работ по устранению недостатков. ВС РФ направил дело в части взыскания неустойки и убытков на пересмотр.</p>

---