

Практика коллегии по экономическим спорам ВС РФ: обзор определений за 11 - 15 февраля

Исключительные права на представленный материал принадлежат АО "Консультант Плюс".

Материал подготовлен с использованием правовых актов по состоянию на 20.02.2019.

Большинство определений за прошлую неделю касались вопросов банкротства. Коллегия указала, что кредиторы вправе оспорить стоимость оказанных должнику юруслуг; разъяснила статус требования дольщика, участвовавшего в строительстве нежилых помещений; поддержала кредиторов, оспаривавших сомнительные торги.

Предыдущий обзор практики читайте [здесь](#).

Определение от 14.02.2019 N 305-ЭС18-18538	Оспаривание сделок должника-банкрота ВС РФ указал, что кредиторы в деле о банкротстве вправе оспорить стоимость юруслуг, оказанных должнику. Подробности в нашей новости.
Определение от 11.02.2019 N 306-ЭС18-16390	Законность цессии для целей взыскания (инкассо-цессия) Участник долевого строительства уступил компании право требования неустойки с застройщика. Цену передаваемого требования установили в процентах от суммы, которую компания сможет взыскать через суд. ВС РФ признал такое условие законным. Подробности в нашей новости.
Определение от 14.02.2019 N 308-ЭС18-15980	Статус требования участника долевого строительства нежилых помещений к застройщику-банкроту ВС РФ разъяснил, что денежное требование такого дольщика сохраняет залоговый статус. Дольщик вправе участвовать в распределении средств, полученных при продаже предмета залога, по правилам п. 1 ст. 201.14 Закона о банкротстве.
Определение от 14.02.2019 N 304-ЭС17-2162(2)	Взыскание мораторных процентов в деле о банкротстве физлица Кредиторы имеют право на мораторные проценты, даже если план реструктуризации долгов не утвержден.
Определение от 15.02.2019 N 305-ЭС18-8671(2)	Оспаривание сделок должника в деле о банкротстве физлица ВС РФ не согласился с тем, что должник продал квартиру по заниженной цене. О нормальном характере сделки свидетельствуют источники финансирования покупки. Кроме того, конкурсный управляющий не ссылаясь на аффилированность или недобросовестность покупателя.
Определения от 11.02.2019 N 305-ЭС18-17063(2), N 305-ЭС18-17063(3), N 305-ЭС18-17063(4), N 305-ЭС18-17063(5)	Мнимость требования к должнику-банкроту Суды не приняли во внимание доводы кредитора о мнимости договора займа, заключенного между должником и другим кредитором. Они не оценили разумность экономических мотивов сделки и не

	<p>проверили, как расходовались заемные средства. Дела направлены на пересмотр.</p>
<p>Определение от 11.02.2019 N 305-ЭС16-20779(32)</p>	<p>Оспаривание торгов в деле о банкротстве Суды не приняли во внимание целый ряд нарушений: необоснованное применение закрытой формы торгов, недопустимо короткий период подачи заявок, раскрытие не всех сведений, необходимых потенциальным участникам торгов, скоординированный характер торгов.</p>
<p>Определение от 12.02.2019 N 304-КГ18-18451</p>	<p>Исключение из реестра недействующего юрлица ВС РФ указал, что пропуск трехмесячного срока не препятствует налоговому органу рассмотреть возражения по существу. Возражения должны быть мотивированными, их документальное обоснование необязательно.</p>
<p>Определение от 15.02.2019 N 305-ЭС18-17611</p>	<p>Оспаривание требования, основанного на договоре поручительства, в деле о банкротстве ВС РФ указал: вывод о сомнительности поручительства можно сделать, только если доказано, что заимодавец злоупотребил своими правами. О злоупотреблении можно говорить, если кредитор участвовал в неправомерном выводе активов, получил безосновательный контроль над ходом дела о банкротстве, исполнял договоренности с поручителем, направленные на причинение вреда другим кредиторам.</p>
<p>Определение от 13.02.2019 N 305-ЭС18-19534</p>	<p>Взыскание задолженности по арендной плате ВС РФ не согласился с тем, как нижестоящие суды истолковали условие договора о начале начисления арендной платы.</p>
<p>Определение от 15.02.2019 N 305-ЭС18-17798</p>	<p>Принятие судебного акта о правах и обязанностях лица, не участвовавшего в рассмотрении дела ВС РФ поддержал довод заявителя о том, что апелляционный суд должен был привлечь его к участию в деле, так как вынес постановление о его правах и обязанностях.</p>
