

**ПРАКТИКА КОЛЛЕГИИ ПО ЭКОНОМИЧЕСКИМ СПОРАМ ВС РФ:
ОБЗОР ОПРЕДЕЛЕНИЙ ЗА 21 - 25 ЯНВАРЯ**

Исключительные права на представленный материал принадлежат АО "Консультант Плюс".

Материал подготовлен с использованием правовых актов по состоянию на 04.02.2019.

Коллегия разъяснила, что ликвидация стороны сделки не всегда мешает ее оспорить, выступила против реализации по заниженной стоимости имущества банкрота, согласилась с ФНС в вопросе о том, по каким основаниям можно отстранить арбитражного управляющего. Об этих и других спорах читайте в нашем обзоре.

Предыдущий обзор практики смотрите [здесь](#).

Определение от 21.01.2019 N 306-ЭС16-9687(3)	Оспаривание сделки, одна из сторон которой ликвидирована После ликвидации cedenta цессионарий заявил требование в деле о банкротстве. ВС РФ разъяснил: ликвидация cedenta не препятствует иным кредиторам оспорить договор уступки. Подробности в нашей новости.
Определение от 21.01.2019 N 302-ЭС18-528	Соглашение об отступном в деле о банкротстве Собрание кредиторов, минуя продажу недвижимости на торгах, одобрило ее передачу одному из кредиторов по соглашению об отступном на предложенных им условиях. ВС РФ указал: такая практика недопустима, поскольку не позволяет установить подлинную стоимость недвижимости. Нарушаются права должника и лиц, которые его контролируют. Подробности в нашей новости.
Определение от 21.01.2019 N 307-ЭС18-14705	Отстранение конкурсного управляющего от исполнения обязанностей ФНС потребовала отстранить конкурсного управляющего. Причина - несоответствие требованиям, которые предъявляются к руководителям организаций. Ранее управляющий был директором компании с недостоверным адресом, три года с момента внесения в ЕГРЮЛ записи о недостоверности не прошло. ВС РФ согласился с позицией ФНС.
Определение от 24.01.2019 N 305-ЭС16-13381	Оспаривание торгов в рамках дела о банкротстве Оспорить торги по общим основаниям, которые предусмотрены ГК РФ, вправе любые заинтересованные лица, а не только лица, указанные в ст. 61.9 Закона о банкротстве.
Определение от 21.01.2019 N 305-ЭС15-15877(11)	Оспаривание сделок в деле о банкротстве Теплоснабжающая организация - банкрот подписала с компанией-потребителем корректировочные акты, в силу которых задолженность потребителя уменьшилась. Конкурсный управляющий оспорил подписание актов, посчитав, что это подозрительная сделка. ВС РФ указал: корректировочные акты не могут оспариваться как сделки, ведь они не влекут возникновения, изменения или прекращения отношений сторон.

<p>Определение от 21.01.2019 N 308-КГ18-14911</p>	<p>Учет расходов для налога на прибыль Если ошибка привела к возникновению переплаты, то у компании есть право исправить ее, то есть заявить расходы не только в том периоде, к которому они относятся, но и тогда, когда искажение выявлено. Подробности в нашей новости.</p>
<p>Определение от 21.01.2019 N 301-ЭС18-16086</p>	<p>Последствия нарушения договорного запрета на уступку требования Если запрет содержится в договоре, который был заключен до 01.07.2014, нарушение запрета влечет недействительность сделки на основании ст. 174 ГК РФ.</p>
<p>Определение от 24.01.2019 N 305-ЭС18-15922</p>	<p>Обжалование решений, принятых в порядке упрощенного производства Апелляционный суд не вправе отказать в удовлетворении жалобы на том основании, что заявитель не просил изготовить мотивированное решение. Аналогичная позиция содержится в обзоре практики N 3 (2018).</p>
<p>Определение от 21.01.2019 N 305-ЭС18-13521</p>	<p>Последствия отклонения в течение одного квартала трех заявок на участие в закупках по 44-ФЗ Если участник аукциона лишился обеспечения третьей заявки, ему не следует пытаться взыскать деньги с оператора электронной площадки, ссылаясь на отсутствие признака систематичности. Верховный Суд указал: оператор является лишь техническим исполнителем и при наличии формальных признаков обязан перечислить обеспечение заказчику. Подробности в нашей новости.</p>
<p>Определение от 21.01.2019 N 306-КГ18-16966, Определение от 22.01.2019 N 305-КГ18-17885 Определение от 23.01.2019 N 306-КГ18-17376</p>	<p>Исчисление срока взыскания налоговых штрафов ВС РФ пояснил: если судебный приказ о взыскании штрафов с организации будет отменен, то для исчисления сроков нужно по аналогии применять те же правила, что и для физлиц. Заявление о взыскании с организации спорной суммы госорган может подать в течение шести месяцев после отмены судебного приказа.</p>
<p>Определение от 22.01.2019 N 308-ЭС18-14220</p>	<p>Содержание и ремонт общего имущества в МКД Верховный Суд указал, что обязанность собственника нежилых помещений оплачивать содержание и ремонт общего имущества возникает в силу закона, договор между собственником и ТСЖ не нужен.</p>
<p>Определение от 21.01.2019 N 305-ЭС18-16908</p>	<p>Принудительное исполнение решения третейского суда Заявитель не обосновал, каким образом решение третейского суда нарушает публичный порядок. В этой ситуации у нижестоящих судов не было оснований отменять решение третейского суда.</p>
<p>Определение от 22.01.2019 N 308-КГ18-15997</p>	<p>Аренда земельного участка, находящегося в публичной собственности Глава КФХ обратился с заявлением о заключении договоров аренды на новый срок. Департамент отказал: заявитель не имеет права получить в аренду участок без торгов. ВС РФ указал на законность передачи прав арендатора и необоснованность его отказа.</p>
<p>Определение от 25.01.2019 N 305-ЭС18-12295</p>	<p>Оспаривание крупных сделок унитарного предприятия Суды признали договоры предприятия недействительными, поскольку оно совершило крупные сделки без согласия</p>

	<p>собственника. Вместе с тем суды отказались применять последствия недействительности сделок. ВС РФ указал на бесосновательность такого отказа.</p>
<p>Определение от 21.01.2019 N 307-АД18-14721</p>	<p>Коллекторская деятельность в Крыму и Севастополе По ст. 15.41 КоАП РФ можно штрафовать либо за осуществление указанной деятельности неуполномоченным лицом либо за нарушение порядка ее ведения. Наказывать за оба нарушения одновременно нельзя.</p>
<p>Определение от 22.01.2019 N 300-КГ18-19429</p>	<p>Признание патента на изобретение недействительным Роспатент по жалобе третьего лица признал патент недействительным. Причина - в заявке с достаточной полнотой не была раскрыта сущность изобретения. Суд решение ведомства отменил. Роспатент не обосновал, почему изначально, на этапе рассмотрения заявки, он посчитал описание сущности изобретения достаточным, а при рассмотрении жалобы третьего лица изменил свою позицию. Кроме того, ведомство должно было предложить патентообладателю внести изменения и дополнения в свою заявку.</p>
