

**ПРАКТИКА КОЛЛЕГИИ ПО ЭКОНОМИЧЕСКИМ СПОРАМ ВС РФ:
ОБЗОР ОПРЕДЕЛЕНИЙ ЗА ПЕРВУЮ НЕДЕЛЮ ДЕКАБРЯ**

Исключительные права на представленный материал принадлежат АО "Консультант Плюс".

Материал подготовлен с использованием правовых актов по состоянию на 12.12.2018.

Коллегия разъяснила, влияет ли на банковскую гарантию отзыв лицензии у банка, можно ли понудить перечислить бюджетную субсидию, напомнила об исковой давности при передаче полномочий между госорганами. Об этих и других спорах читайте в нашем еженедельном обзоре.

Предыдущий обзор практики смотрите [здесь](#).

Отзыв лицензии у банка не прекращает действие банковской гарантии

Ситуация: компания оформила банковские гарантии, чтобы заключить госконтракты. Вознаграждение за выдачу гарантий компания обязалась выплачивать банку ежемесячно в течение всего срока их действия.

После того как у банка отозвали лицензию, компания перестала выплачивать вознаграждение. Банк потребовал уплаты оставшейся части вознаграждения.

Суды трех инстанций банку отказали. Из-за отзыва лицензии и последующего банкротства обязательства банка прекратились невозможностью исполнения. Банк не вправе требовать вознаграждения за услуги, которые не может оказать.

Позиция ВС РФ: обязательства банка не прекратились. Частичное удовлетворение требования бенефициара банка в процедуре банкротства и с нарушением установленных сроков не означает, что гарантия полностью утратила свое назначение.

Вместе с тем качество обеспечения снизилось. Суды должны были установить, вправе ли банк с учетом этого фактора претендовать на вознаграждение и если да, то в каком размере.

Обоснование: Верховный Суд указал, что ни Закон о банкротстве, ни Закон о банках не содержат такого основания прекращения банковской гарантии, как отзыв у банка лицензии и признание его банкротом. Бенефициар вправе получить исполнение по гарантии в рамках процедур банкротства.

Комментарий: ВС РФ поставил точку в вопросе, который ранее в практике был спорным.

Кроме того, позиция суда не позволит госзаказчику требовать замены гарантии, ссылаясь на прекращение ее действия. Он может заявить подобное требование только в том случае, если замена гарантии из-за отзыва лицензии предусмотрена в контракте.

Определение от 03.12.2018 N 305-ЭС18-11743

Иные определения коллегии за 3 - 7 декабря

Реквизиты	Тематика и суть спора
Определение от 06.12.2018 N 305-ЭС18-13693	Понуждение перечислить бюджетную субсидию Министерство на основании договора предоставило компании субсидию. Фактически она выплачена не была: министерство слишком поздно направило платежку в казначейство, исполнение бюджета было закрыто. ВС РФ указал, что

	<p>невозможность перечислить субсидию за счет бюджета конкретного года не прекращает обязанность по ее выплате, и присудил компании денежные средства в сумме субсидии</p>
<p>Определение от 05.12.2018 N 306-ЭС18-13221</p>	<p>Исковая давность при передаче полномочий от одного госоргана другому ВС РФ отменил судебные акты трех инстанций, которые не учли требования п. 6 Постановления Пленума N 43. Передача полномочий от одного органа публично-правового образования другому на течение срока исковой давности не влияет</p>
<p>Определение от 04.12.2018 N 302-ЭС18-10991</p>	<p>Списание неустойки по госконтрактам, которые были исполнены в 2015 - 2016 гг. Неустойку нельзя списывать, если она изначально составляла более 5% цены контракта, но была снижена судом по правилам ст. 333 ГК РФ</p>
<p>Определение от 03.12.2018 N 305-КГ18-11820</p>	<p>Освобождение от доказывания фактов, установленных приговором по уголовному делу ВС РФ указал: приговор, вынесенный в упрощенном порядке, не предусматривает исследования обстоятельств по делу. Следовательно, он не сможет служить основанием для освобождения от их доказывания</p>
<p>Определение от 03.12.2018 N 305-ЭС16-13099 (48)</p>	<p>Повторная подача кассационной жалобы Окружной суд вернул обществу жалобу. Общество направило ее снова и ходатайствовало о восстановлении срока на ее подачу. Окружной суд расценил это действие как оспаривание определения о возврате жалобы. ВС РФ указал на ошибочность такой трактовки и предписал рассмотреть ходатайство по существу</p>
<p>Определение от 03.12.2018 N 303-ЭС18-10508</p>	<p>Судьба средств, полученных в рамках гособоронзаказа, при банкротстве ВС РФ указал: кредиторы в деле о банкротстве не имеют права получить удовлетворение за счет средств, выделенных на ГОЗ, и аккумулированных на спецсчете</p>
<p>Определение от 03.12.2018 N 303-ЭС18-11878 (1,2)</p>	<p>Оспаривание сделки в деле о банкротстве Суды не проверили заемную сделку на предмет притворности, хотя были основания полагать, что степень заинтересованности между кредитором и должником является существенной. Суды также не оценили возражения должника, который утверждал, что источником выплат по договору служили средства сторонних инвесторов. ВС РФ</p>

	направил дело на пересмотр
--	----------------------------
