

**ПРАКТИКА КОЛЛЕГИИ ПО ЭКОНОМИЧЕСКИМ СПОРАМ ВС РФ:
ОБЗОР ОПРЕДЕЛЕНИЙ ЗА 26 - 30 НОЯБРЯ**

Исключительные права на представленный материал принадлежат АО "Консультант Плюс".

Материал подготовлен с использованием правовых актов по состоянию на 07.12.2018.

Коллегия дала важное разъяснение об очередности реестровых требований, подтвердила позицию о налогообложении энергоэффективной недвижимости, призвала тщательней исследовать доводы о притворности сделок. Об этих и других спорах читайте в нашем еженедельном обзоре.

Предыдущий обзор практики вы можете найти здесь.

Требование осуществить первоначальное предоставление относится к пятой очереди реестра

Ситуация: банк заключил с компанией договор цессии. По его условиям:

- уступка требования происходит только после того, как компания полностью оплатит его стоимость;
- за просрочку оплаты начисляется неустойка.

Компания не исполнила договор. Впоследствии в отношении нее возбудили дело о банкротстве. Банк заявил требования о выплате основного долга и неустойки.

Первая инстанция банку отказала, апелляция и кассация, наоборот, поддержали. Требования включили в третью очередь. Конкурсный управляющий с этим не согласился и обратился в Верховный Суд.

Позиция ВС РФ: требования банка имеют разную очередность в реестре. В части взыскания неустойки они относятся к третьей очереди, в части взыскания основного долга - к пятой (с преимуществом перед учредителями и участниками должника).

Обоснование: в третью очередь реестра следует включать требования, по которым кредиторы пострадали от взаимодействия с должником. Например, кредитор что-либо передал должнику, но из-за банкротства последнего не получил встречное предоставление.

В данном деле кредитор, взыскивая основной долг, требовал не встречного, а первоначального предоставления. В этой части кредитора нельзя считать пострадавшим и относить требование к третьей очереди. Нельзя включать его и в четвертую очередь. К ней относятся требования "опоздавших" кредиторов. Они аналогичны требованиям кредиторов третьей очереди.

Исходя из принципа добросовестности, разумности и справедливости требование о взыскании основного долга следует отнести к пятой очереди реестра. Оно имеет приоритет только перед требованиями учредителей и участников должника, которые претендуют на непроданное и оставшееся имущество.

С требованием о взыскании неустойки другая ситуация. Неустойка означает наличие убытков, т.е. негативных последствий у кредитора. Такое требование включается в третью очередь.

Определение от 26.11.2018 N 305-ЭС18-11840

Иные определения коллегии за 26 - 30 ноября

Реквизиты	Тематика и суть спора
Определение от 30.11.2018 N 309-КГ18-	Льгота по налогу на имущество для

12770	энергоэффективной коммерческой недвижимости Льгота, предусмотренная п. 21 ст. 381 НК РФ, не распространяется на нежилые здания и строения. Коллегия подтвердила свою позицию, о которой мы писали в августе
Определение от 29.11.2018 N 305-ЭС18-15724	Банкротство граждан Арбитражные суды исключили квартиру из конкурсной массы, посчитав ее единственным жильем должника. ВС РФ направил дело на пересмотр: ранее суды общей юрисдикции, рассматривая споры между должником и приставами, пришли к противоположному выводу. Подробнее об этом деле читайте в нашей новости от 23 ноября
Определение от 26.11.2018 N 305-ЭС17-11566(14)	Последствия признания цессии недействительной Должник исполнил требование цессионария до того, как договор цессии был признан недействительным. Несмотря на это, суды восстановили требование первоначального кредитора. ВС РФ направил дело на пересмотр, поскольку суды не исследовали и не оценили поведение должника
Определение от 26.11.2018 N 305-ЭС15-12239(5)	Оспаривание притворных сделок должника в деле о банкротстве Суды не оценили доводы агентства о том, что сделки купли-продажи недвижимости и неликвидных ценных бумаг прикрывают единую сделку по выводу активов должника. ВС РФ направил дело на новое рассмотрение
Определение от 29.11.2018 N 305-ЭС18-13052	Взыскание долга с солидарных должников Если кредитор не получил исполнение полностью, наличие решения суда о взыскании долга с одного из солидарных должников не мешает взыскать долг с другого. ВС РФ сослался на п. 50 Постановления Пленума N 54
Определение от 26.11.2018 N 308-ЭС18-8991	Право сторон договора о совместной деятельности получать информацию Товарищ имеет право знакомиться со всей документацией как лично, так и через представителя. Представителем может выступать в том числе аудитор
Определение от 29.11.2018 N 310-КГ18-7101	Получение лицензии на розничную продажу алкоголя Компании отказали в продлении лицензии, так как в справке о расчетах с бюджетом за ней числилась недоимка по налогу. Однако в справке была также отражена переплата по этому налогу. Ее сумма равна сумме недоимки. ВС РФ признал отказ незаконным: госорган должен был установить, что недоимки нет
Определение от 26.11.2018 N 304-ЭС18-	Возмещение вреда, причиненного окружающей

11722	<p>среде Компания сочла незаконным требование возместить убытки, поскольку провела рекультивацию земель. ВС РФ направил дело на пересмотр. Суды не учли, что рекультивация не является способом полного возмещения экологического вреда. Они не сопоставили заявленные убытки с обоснованными затратами компании на восстановление земель</p>
<p>Определения от 26.11.2018 N 305-ЭС18-14112, 309-ЭС18-12587</p>	<p>Госпошлина при обращении учреждений в арбитражные суды ВС РФ в очередной раз указал, что войсковые части и исправительные колонии освобождены от уплаты госпошлины в силу пп. 1.1 п. 1 ст. 333.37 НК РФ. Подробнее о позиции суда по этому вопросу читайте в обзоре практики за 8 - 12 октября</p>
<p>Определение от 29.11.2018 N 303-ЭС18-12579</p>	<p>Взыскание убытков за счет казны РФ По решению суда муниципалитет передал военнослужащему квартиру. Убытки в виде стоимости квартиры муниципалитет взыскал за счет средств федерального бюджета. ВС РФ, не согласившись с судами трех инстанций, в иске отказал. Он признал убытки, заявленные муниципалитетом, мнимыми. Военнослужащий имел право на получение квартиры, суд лишь легализовал это право. Муниципалитет не расходовал средств на постройку или покупку дома, а получил его от Минобороны</p>
<p>Определение от 29.11.2018 N 305-ЭС18-11502</p>	<p>Бездоговорное потребление тепловой энергии Сетевая компания взыскала с управляющей компании неустойку за бездоговорное потребление тепла в жилом доме. ВС РФ направил дело на пересмотр: суды неправильно применили исковую давность, а также доводам о том, что потребление не является бездоговорным</p>
<p>Определение от 29.11.2018 N 305-ЭС18-11668</p>	<p>Неустойка за просрочку авансовых (промежуточных) платежей по договору энергоснабжения Такая неустойка допустима, только если договор предусматривает ее. Наличие подобного условия в договоре было неочевидно. ВС РФ подтвердил свою позицию, о которой мы писали в обзоре практики за последнюю неделю сентября</p>